בתר דקנסינהו עזרא – After *Ezra* punished them

Overview

The גמרא explained that the ruling of רשב"א is valid after עזרא punished the לויים. It seems from the גמרא that it is a known fact that עזרא punished the לויים. Our תוספות discusses what the source for this fact is.

----------------------------

לא אשכחן בהדיא בקרא דקנסינהו –

We do not find explicitly in a פסוק that עזרא punished the לויים -

רק מצינו בעזרא (נחמיה י[[1]](#footnote-1)) והיה הכהן בן אהרן עם הלוים בעשר הלוים -

We only find in עזרא that it states, ‘and the כהן the son of אהרן should be with the לויים by the מעשר of the לויים -

ואיכא למימר דהכי קאמר[[2]](#footnote-2) כשיבאו הלוים לחלוק בבית הגרנות יבאו הכהנים עמהם -

So we can interpret this פסוק to mean that when the לויים will come to take their share of מעשר in the threshing place, the כהנים should come with them to take their share as well. This interpretation of the פסוק would be acceptable to ר"ע who maintains[[3]](#footnote-3) that even after the קנס, the לויים and the כהנים both received מעשר -

ומיהו לרבי אלעזר בן עזריה דבתר קנסא דוקא לכהן לא משמע מהאי קרא[[4]](#footnote-4) -

However according to ראב"ע who maintains that after the קנס the מעש"ר is given only to the כהן, there is no such indication in this פסוק (for it states הכהן עם הלויים בעשר הלויים; seemingly indicating that both the כהן and the לוי receive מעש"ר) –

תוספות anticipates a possible solution (and rejects it):

דליכא למימר עם הלוים דקאמר קרא היינו לקבל מהם מעשר ראשון משלהם[[5]](#footnote-5) -

For we cannot interpret the words of עם הלוים which the פסוק states to mean that the כהנים should go with the לויים in order to receive from the לויים their מעש"ר; the מעש"ר which the לויים are required to separate from the crops they grow on their private fields -

תוספות rejects this solution:

דהא משלהם לא קנסם עזרא כדמוכח בפרק הזרוע[[6]](#footnote-6) (חולין קלא,ב) -

For עזרא did not punish the לויים regarding their crops as is evident in פרק הזרוע. The question remains that the פסוק seemingly contradicts the view of ראב"ע.

תוספות answers:

ויש לומר דלרבי אלעזר בן עזריה לא נמנעו הלוים מכל וכל מלילך לבית הגרנות לחלוק במעשר -

And one can say that according to ראב"ע the לויים did not cease completely from going to the בית הגרנות to receive their share of מעש"ר even after קנס עזרא -

כדאמר בסמוך דלמא איקרי ויהיב ליה –-

As the גמרא here immediately states, ‘but perhaps it happened and they gave the מעש"ר to the לוי’, so if it is possible that this happened in the times of the משנה -

כל שכן בימי עזרא שעדיין לא פשט הקנס שהיו הולכים בבית הגרנות[[7]](#footnote-7) -

So in the time of עזרא where the קנס was not yet widely accepted, the לויים would certainly go to the בית הגרנות to receive מעש"ר -

ולכך נאמר[[8]](#footnote-8) שילכו הכהנים עם הלוים -

So therefore the פסוק states that the כהנים should go with the לויים, so that the כהנים will receive the מעשר and inform the farmers not to give מעש"ר to the לויים –

תוספות responds to an anticipated difficulty

ולמאן דאמר קנסא לעניים הא דכתיב והיה הכהן היינו בכהן עני -

And according to the one who maintains קנסא לעניים, we will need to say that this which the פסוק writes והיה הכהן וגו' עם הלויים, means a poor כהן (and even though מעשר is given to all ענייים, not only עניי כהנים, nevertheless the פסוק only mentions כהנים -

ומשום דכהנים עניים שכיחי טפי -

Because poor כהנים are more common than poor ישראלים -

לפי שאין כל כך עסוקים במלאכה אלא בעבודת בית המקדש -

Since כהנים are not that involved it regular work, but rather they are only involved in the service of the ביהמ"ק -

וגם אין להם קרקעות נקט כהן -

And also they own no properties, therefore the כהנים tend to be poor, that is why the פסוק mentions כהן,

והוא הדין עניי ישראל למאן דאמר מעשר ראשון מותר לזרים[[9]](#footnote-9) -

But the same rule applies to עניי ישראל according to the one who maintains that מעש"ר is permitted to זרים (ישראלים).

תוספות offers an alternate source to the enactment of עזרא:

והרב רבינו יוסף פירש מדכתיב (במלאכי ג[[10]](#footnote-10)) הביאו את כל המעשר אל בית האוצר -

And הר"ר יוסף explained since it is written, ‘bring all the מעשר to the treasure house’, we derive from that פסוק that the מעש"ר is for כהנים -

דבית האוצר היה לשכה שתיקן עזרא לתת שם תרומת הכהנים כדכתיב בעזרא (נחמיה י[[11]](#footnote-11)) -

Since the בית האוצר was an office which עזרא instituted to place there the תרומה for the כהנים as is written in עזרא -

וכיון שאומר להביא שם המעשר אם כן של כהנים הוא -

So since the נביא מלאכי says to bring all the מעשר to the same בית האוצר, this proves that it belongs to the כהנים, and we ascribe this to עזרא, even though מלאכי states this -

וקיימא לן (מגילה דף טו,א) דמלאכי זה עזרא -

Because we have established that מלאכי is עזרא.

תוספות responds to a seeming difficulty:

ולמאן דאמר לעניים נקט אל בית האוצר משום דכהנים עניים שכיחי טפי כדפרישית -

And according to the one who maintains that the מעש"ר לעניים, the פסוק mentions בית האוצר (even though it goes to all עניים), because כהנים עניים are more common, as I have explained.

תוספות offers an alternate explanation for the מ"ד קנסא לעניים:

אי נמי אל בית האוצר לא ליתן לכהנים אלא לחלק לעניים[[12]](#footnote-12) -

Or you may also say, that the words אל בית האוצר does not mean to give it to the כהנים, but rather to distribute it to the עניים.

תוספות asks:

והרב רבינו אלחנן הקשה דבסוף עזרא משמע שהמעשר היה ללוים[[13]](#footnote-13) -

And ה"ר אלחנן asked that from the end of עזרא it seems that the מעש"ר was for the לויים (not like ראב"ע that it was only for כהנים) -

דכתיב[[14]](#footnote-14) ואדע[[15]](#footnote-15) כי מניות הלוים לא נתנה (להם) ויברחו איש לשדהו הלוים והמשוררים כולי -

For it is written, ‘and I realized that the portions for the לויים were not given to them and each of them ran away to their fields together with the singers, etc.’ -

משמע שהלוים והמשוררים היו חולקים -

It is evident from that פסוק that the לויים and the משוררים would share in מעש"ר, contrary to the view of ראב"ע.

תוספות offers a resolution, but rejects it:

וצריך לומר דזה היה מקמי דקנסינהו עזרא אך קראי לא מוכחי הכי:

And it will be necessary to say that this פסוק was before עזרא punished the לויים; however the verses indicate otherwise, the verses there seem to be written in order and this verse is written after נחמיה י' לט where it states והיה הכהן וגו' which indicates that the כהנים received the מעשר since it was after the קנס. Therefore the פוסק of ואדע[ה] is certainly after the קנס.

Summary

We may derive the קנס עזרא either from the פסוק of והיה הכהן וגו' or from the פסוק in מלאכי of הביאו את כל המעשר אל בית האוצר, even if we assume קנסא לעניים for the כהנים עניים were more prevalent.

Thinking it over

1. ה"ר יוסף explains that we derive קנס עזרא from the בית האוצר where the תרומה לכהנים was kept.[[16]](#footnote-16) Seemingly if תרומה was kept there how could they bring מעשר there, since the laws of תרומות ומעשרות are different regarding אכילה וטומאה?

2. Is the question[[17]](#footnote-17) of ה"ר אלחנן on the first explanation of תוספות or on the explanation of ה"ר יוסף?[[18]](#footnote-18)

1. פסוק לט. [↑](#footnote-ref-1)
2. The simple meaning of the פסוק (if it is not referring to the קנס עזרא) would be that כהנים should come with the לויים when the לויים receive their מעש"ר so that the כהנים will receive the תרומת מעשר from the לויים. However תוס' is suggesting that this פסוק maybe (also) referring to קנס עזרא. [↑](#footnote-ref-2)
3. See previous תוס' ד"ה לא at length. [↑](#footnote-ref-3)
4. תוספות asks that not only is there no proof from this פסוק, but on the contrary, this פסוק seems to contradict the ruling of ראב"ע that מעש"ר is לכהנים ולא ללויים! [↑](#footnote-ref-4)
5. This will at least remove the question on ראב"ע, even though it still does not give us a source from קנס עזרא. [↑](#footnote-ref-5)
6. The גמרא there writes; !אימר דקנסינהו עזרא דלא יהבינן להו, משקל מינייהו מי אמר You can say that עזרא punished them not to give them מעשר (according to ראב"ע) do we say that we can take away from them their מעשר! The לויים are not required to give מעשר from their crops to the כהנים (even according to ראב"ע). [↑](#footnote-ref-6)
7. The לויים (then) did not heed קנס עזרא. [↑](#footnote-ref-7)
8. This is referring to the פסוק in footnote # 1. [↑](#footnote-ref-8)
9. According to the מ"ד מעש"ר אסורה לזרים it will be better understood that כהן refers to כהנים עניים only! [↑](#footnote-ref-9)
10. פסוק י. See ‘Thinking it over’ #1. [↑](#footnote-ref-10)
11. פסוק לט. The full פסוק reads: וְהָיָה הַכּהֵן בֶּן אַהֲרן עִם הַלְוִיִּם בַּעְשֵׂר הַלְוִיִּם וְהַלְוִיִּם יַעֲלוּ אֶת מַעֲשַׂר הַמַּעֲשֵׂר לְבֵית אֱלהֵינוּ אֶל הַלְּשָׁכוֹת לְבֵית הָאוֹצָר. The words וְהַלְוִיִּם יַעֲלוּ אֶת מַעֲשַׂר הַמַּעֲשֵׂר is referring to the תרומת מעשר which the לויים must give to the כהנים מדאורייתא. [↑](#footnote-ref-11)
12. There will still be proof that קנס עזרא (לעניים), for if there was no קנס ללויים, why the need to bring the מעש"ר to the בית האוצר; it can be given directly to the לויים at the גורן. However if קנסא לעניים, then we understand that it had to be brought לבית האוצר, since the ענים were not accustomed to go the גרנות (see מגן גבורים). Alternately; the א"נ just wants to explain why there is no contradiction to the מ"ד קנסא לעניים; but not to say that we derive קנסא לעניים from that פסוק. [↑](#footnote-ref-12)
13. See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-13)
14. נחמיה יג,י. [↑](#footnote-ref-14)
15. The פסוק reads 'ואדעה'. [↑](#footnote-ref-15)
16. See footnote # 10. [↑](#footnote-ref-16)
17. See footnote # 13. [↑](#footnote-ref-17)
18. See תוספות שאנ"ץ. [↑](#footnote-ref-18)